

Приватизація: Місячний Огляд

Головне

- Парламент знову розглядав закони про Фонд державного майна України (ФДМУ) та управління державними корпоративними правами.
- Парламент продовжує накладати заборону на приватизацію стратегічних об'єктів. Робиться спроба законодавчо зафіксувати особливості приватизації "Укртелекому".
- Процес перегляду результатів приватизації відійшов в урядовій політиці на другий план. Мирові угоди поки що не одержали поширення на практиці.
- Продовжується формування переліку об'єктів приватизації на 2006 р.
- Оперативні дані за січень 2006 р. демонструють, що приватизація ще не набрала темпу. Не набрав темпу і процес одержання доходів до бюджету від прав державної власності.



Центр Соціально-Економічних Досліджень
CASE Україна

Вул. Старокиївська 10, офіс 15
04116, Україна, Київ
Тел./Факс: (+38 044) 483 26 14,
(+38 044) 483 24 68
E-mail: info@case-ukraine.kiev.ua
Web-site: www.case-ukraine.kiev.ua

Проект здійснено за фінансової
підтримки UNDP Україна



Керівник проекту:

Олександр Пасхавер

Автори:

Лідія Верховодова, Катерина Агеєва,
Галина Трефілова

Погляди, викладені у цьому виданні, є думками авторів і не обов'язково співпадають з позиціями наших спонсорів

Основні ризики

Основні ризики для організації приватизації стратегічних об'єктів у 2006 році лежать у площині протистояння парламент – уряд - ФДМУ. Парламент поширює на стратегічні об'єкти заборону на приватизацію. ФДМУ ідеологічно виступає проти включення в приватизацію стратегічних об'єктів.

Стан з формуванням переліків об'єктів і затримка з організацією підготовки до продажу великих об'єктів породжує **ризик того, що навіть знижений план надходжень коштів від приватизації до державного бюджету не буде виконаний.**

Гучні заяви президента та прем'єр-міністра про перехід до мирових угод і надання гарантій прав власності на приватизовані об'єкти виявились нереалізованими. **Це створює нестабільну ситуацію для великого бізнесу. Він не одержав правових гарантій прав власності.**

В Україні зберігається правова невизначеність з питань перегляду прав власності на приватизовані об'єкти. Уряд і ФДМУ продовжують практику повернення приватизованих об'єктів у державну власність. У зв'язку з цим збільшується **ризик того, що в Україні спостерігатиметься новий сплеск акцій переділу власності.** В лютому 2006 р. знову малі місце екстремальні дії стосовно відтворення прав власності на об'єкти – силові захоплення облэнерго.

Формування політики та законодавчого поля (лютий)

Передвиборна боротьба, гострі проблеми із забезпеченням країни газом, конфлікти з Росією стосовно постачання м'ясо-молочної продукції відсторонили питання приватизації на другий план. В лютому, як і в січні, 2006 р. помітних змін приватизаційної політики або резонансних приватизаційних акцій з боку влади не спостерігалось. Залишається без змін набір проблем, які потребують рішення, і ризиків, яким треба протистояти. Ймовірно, що просування в тому або іншому напрямку в сфері приватизації можна очікувати вже після завершення виборів, коли сформується новий парламент та новий уряд.

Загальна політика

У лютому парламент знову повернувся до розгляду двох законів, які ініціює ФДМУ:

- Про Фонд державного майна України (№7364) – у лютому парламент зробив дві невдалі спроби подолання “вето” президента (09.02.2006 р. та 21.02.2006 р.). Під час останнього розгляду на засіданні Верховної Ради законопроект не набрав необхідної кількості голосів і був повернутий на доопрацювання. Спостерігачі бачать політичні причини тривалого розгляду законопроекту. З одного боку, в цьому проявляється прагнення перенести розгляд важливого законопроекту після виборів у новий парламент. З іншого – йде постійна боротьба між прихильниками підпорядкування ФДМУ виконавчої або законодавчої гілки влади.¹

- Про управління об'єктами державної власності (№6027) - 21.02.2006 р. парламент ухвалив другу редакцію законопроекту, в якому були частково враховані пропозиції президента (“вето” президента 29.11.2005 р.). Важливе значення надає цьому закону голова ФДМУ В.Семенюк, оскільки вона вважає дану функцію основною для свого

відомства.² В президентських пропозиціях, зокрема, відмічалось, що законопроект фіксує норми, які склалися на практиці, але не враховує потреби в реформуванні системи управління державним сектором. Крім цього, зміст закону, за висновками президента, виходить за рамки його компетенції.

07.02.2006 р. парламент прийняв закон “Про холдингові компанії в Україні” (№3355). До цих пір створення і діяльність державних холдингових компаній в Україні регулювались Указом Президента №224/94 від 11.05.1994 р. “Про холдингові компанії”. Холдинги відіграють значну роль у державному секторі економіки України. В складі державних корпоративних прав частка холдингів за вартістю становить 50,3%³. Правова невизначеність функціонування державних холдингових компаній, яка існувала дотепер, породжувала гострі проблеми. При передачі державних пакетів акцій у статутні фонди холдингових компаній держава автоматично втрачала на них права власності. В результаті поширилась практика неконтрольованого відчуження переданих державою пакетів акцій (за низькими цінами і поза конкурсною процедурою). Кошти від їх продажу надходили не в бюджет, а в розпорядження самих холдингових компаній. При слабкому контролі з боку держави в холдингових компаніях появилась можливість тіншового перерозподілу доходів. Але, на думку експертів, прийнятий закон не зможе ефективно завадити найбільш розповсюдженим порушенням у цій сфері.⁴

01.02.2006 р. у парламенті зареєстрований законопроект “Про особливості приватизації пакету акцій, що належать державі, у статутному фонді ВАТ “Укртелеком” (№9018). Попередній закон аналогічного змісту був відмінений рішенням парламенту від 05.07.2005 р. за пропозицією уряду

²Дело, №31, 22 февраля 2006 г. – С. 3

³<http://www.spfu.go.ua/ukr/reports/analit/20060227.pdf>

⁴<http://www.kommersant.ua/doc.html?path=/komua/2006/018/10354684.htm>

¹Дело, №31, 22 февраля 2006 г. – С. 3

Ю.Тимошенко в зв'язку з підготовкою "Укртелекому" до приватизації у 2005 р. Уряд планував здійснити продаж "Укртелекому" за процедурою, яка була підготовлена для повторного продажу "Криворіжсталі" (конкурс з елементами аукціону) і не передбачала встановлення специфічних умов для приватизації державних стратегічних об'єктів. Цим кроком парламент робить спробу відновити колишні підходи, які обмежували діяльність "Укртелекому" і права покупця у постприватизаційний період.

Парламент продовжує активно блокувати приватизацію

У лютому 2006 р. продовжилася боротьба між парламентом і президентом з приводу заборони приватизації стратегічних об'єктів.

21.02.2006 парламент не зміг подолати "вето" президента на законопроект "Про тимчасову заборону відчуження об'єктів нерухомого майна та інших основних засобів виробництва, що входять до складу цілісних (єдиних) майнових комплексів підприємств, які здійснюють виробництво цукру" (№6113).

23.02.2006 парламент втретє після чергового "вето" президента розглянув і ухвалив законопроекти про включення до переліку об'єктів, які не підлягають приватизації:

- ВАР "Маяк" (№6310-1);
- ВАР "Укрнафта" (№8019-6).

В поточному місяці парламент ухвалив ще три законопроекти про включення до переліку нових об'єктів, які не підлягають приватизації:

- Шовкорадгоспів (№8191) – ухвалений у цілому 07.02.2006.
- ВАР "Нікопольський завод феросплавів" (№9041) – ухвалений 09.02.2006;
- ДП "Державна морська лоцманська служба" (№8191) – ухвалений у першому читанні 23.02.2006.

20.02.2006 на законопроект стосовно ВАР "Нікопольський завод феросплавів" президент наклав "вето". Причина відмови у підписанні законопроекту:

- порушення повноважень – вибір об'єкта здійснювався без подання Кабінету Міністрів, який є органом управління об'єктами державної власності;
- за основним видом діяльності це підприємство не належить до об'єктів права державної власності, які не підлягають приватизації;
- кошти, які мають бути сплачені покупцям за об'єкт приватизації, що повертається в державну власність, не передбачені Державним бюджетом України на 2006 р.

Регулювання окремих питань

Особлива увага зосереджується на питаннях забезпеченні додаткових джерел надходжень коштів до державного бюджету.

У 2005 р. урядом Ю.Тимошенко для забезпечення додаткових джерел надходжень до бюджету була висунута ідея здійснення приватизації державних об'єктів разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані. Продаж земельних ділянок разом із державними об'єктами як джерело додаткових доходів від приватизації був уперше зафіксований в Законі "Про Державний бюджет України на 2006 рік". Планові надходження від продажу земельних ділянок на 2006 р. встановлені у розмірі 898,1 млн. грн.⁵ У лютому ФДМУ оприлюднив розроблений проект Порядку продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації. Цей Порядок визначає процедуру підготовки, організації та проведення відчуження громадянам та юридичним особам таких земельних ділянок. Враховуючи масштаб нормативної та організаційної перебудови існуючої системи продажу земельних ділянок, а також період підготовки до продажу стратегічних об'єктів, навряд чи

⁵ http://www.spfu.gov.ua/ukr/doc_proj_view.php?id=648

можна очікувати, що в 2006 р. будуть проведені перші практичні акції спільного продажу об'єктів і земельних ділянок.

6 лютого оприлюднено проект постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна". Проект постанови розроблений ФДМУ України з метою виконання завдання щодо надходження коштів від оренди державного майна до державного бюджету. Методика доповнюється новим пунктом про спрямування перевищення суборендної плати над орендною платою за об'єкт суборенди до державного бюджету, а також передбачає більшу деталізацію і уточнення орендних ставок за нерухоме майно та цілісні майнові комплекси.⁶

Перегляд результатів приватизації (лютий)

Незважаючи на категоричну відмову президента В.Ющенка і прем'єр-міністра Ю.Єханурова від політики реприватизації, процес повернення в державну власність приватизованих об'єктів не припиняється. Причому в лютому поряд з Нікопольським заводом феросплавів у заявах голови ФДМУ В.Семенюк почали звучати нові об'єкти. За відсутності правового регулювання процесу перегляду прав власності появився ризик нового сплеску акцій щодо перерозподілу прав власності.

ВАТ "Нікопольський завод феросплавів" (НЗФ)

В атмосфері численних заяв експертів, політиків і масових виступів трудового колективу з вимогою застосувати для НЗФ процедуру укладання мирової угоди президент В.Ющенко і прем'єр-міністр Ю.Єхануров наполегливо проводять політику на повернення контрольного пакета акцій підприємства в державну власність для повторного продажу. Підготовка до повторного продажу почалась зразу ж після 20 січня 2006 р., коли Верховний Суд України відмовив у розгляді

позову НЗФ та консорціуму "Придніпров'я" (підконтрольний В.Пинчуку) стосовно судових рішень з визнання незаконною приватизацію контрольного пакета акцій НЗФ.

27 січня прем'єр-міністр України Ю.Єхануров доручив ФДМУ і профільним міністерствам підготувати конкурсні умови повторної приватизації пакета 50%+1 акція НЗФ. Пізніше, 10 лютого, Міністерство промислової політики направило листи керівництву НЗФ і Профспілці робітників металургійної і гірничої галузі України з проханням підготувати у строк до 25 лютого 2006 р. пропозиції стосовно зобов'язань покупця з економічної, інноваційно-інвестиційної та соціальної діяльності. Продаж планується здійснити за схемою повторного продажу "Криворіжсталі".

Спірний пакет акцій НЗФ до цих пір не повернутий у державну власність. За інформацією ФДМУ, Господарський суд Києва ще не розглянув клопотання з приводу списання цього пакета акцій з рахунку консорціуму "Придніпров'є" на рахунок ФДМУ.⁷

Голова ФДМУ В.Семенюк підтримала рішення парламенту щодо внесення НЗФ до переліку об'єктів, які не підлягають приватизації.⁸ Працівники НЗФ також підтримують заборону на повторний продаж підприємства і з цією метою 24 лютого провели мітинг.

27 лютого керівництво НЗФ і консорціум "Придніпров'я" направили позов проти України до Європейського суду з прав людини у Страсбурзі, яка, за інформацією ЗМІ, була прийнята до розгляду.⁹

Нові об'єкти

Ініціативи щодо перегляду прав власності на нові об'єкти прозвучали в заявах голови ФДМУ В.Семенюк.

31 січня 2006 р. В.Семенюк публічно проголосила про необхідність повернення

⁷ <http://www.proua.com/news/2006/02/24/090313.html>

⁸ <http://www.business.ua/i682/a22510/>

⁹ <http://www.ukrrudprom.com/digest/dpodveli010306.html>

⁶ http://www.spfu.gov.ua/ukr/doc_proj_view.php?id=643

ЗАТ “Макіївський металургійний завод” (ММЗ) у власність держави з подальшим його перепродажем на відкритому конкурсі за схемою “Криворіжсталі”. “...Зміна власника ММЗ, – відмітила вона, – це, фактично, афера минулих часів, коли на підставі розпорядження Кабміну підприємство було передане НАК “Нафтогаз”, яка, у свою чергу, продала підприємство компанії “Смарт-груп”. При цьому держава фактично втратила підприємство. Фонд має намір у судовому порядку вирішити це питання, так як теперішній власник отримав його “майже задарма”. Але після перевірки результатів санації ММЗ, здійсненої комісією ФДМУ, різкість висновків дещо зменшилась. 28 лютого В. Семенюк під час зустрічі з трудовим колективом ММЗ заявила про те, що згідно з актом перевірки плану санації є деякі недоробки, які можна, сівши разом з інвестором за стіл переговорів, виправити.¹⁰

27 лютого ФДМУ подав повторний позов до Господарського суду Києва з вимогою скасувати результати додаткової емісії акцій ВАТ “Південний ГОК”, здійсненої на користь власників комбінату – групи “Приват” та “Смарт-груп”. Збільшення статутного фонду комбінату в 3 рази призвело до зменшення державної частки акцій з 25,78% до 8,6%. Експерти вважають, що за нинішньою спробою ФДМУ оскаржити результати додаткової емісії стоїть намір знову поставити питання про реприватизацію комбінату.¹¹

ВАТ “Криворіжсталі”

Продовжується тиск профспілок на нових власників “Mittal Steel Кривий Піг” (нова назва “Криворіжсталі”). У лютому на розгляд до парламентських комітетів Верховної Ради України надійшло доручення В. Литвина про розгляд заяви Профспілки металургів та гірників України про невиконання компанією Mittal Steel

Germany GmbH умов купівлі 93,02% акцій комбінату “Криворіжсталі”.¹² 2 лютого генеральний управляючий Mittal Steel з приводу заяв Профспілки зустрівся з прем’єр-міністром Ю.Єхануровим. Ю.Єхануров дав доручення ФДМУ перевірити стан виконання умов приватизації.

Почався тиск на нових власників з приводу змін у виробництві. 2 лютого Українська асоціація металотрейдерів виступила з критикою стосовно того, що нові власники не враховують інтереси внутрішнього ринку країни в металі (переорієнтація виробництва повністю на експорт). У лютому виступили із заявами вітчизняні виробники коксу. Приводом стало рішення керівництва “Mittal Steel Кривий Піг” закупати дешевший кокс у Польщі та Казахстані (обвинувачення в завданні шкоди вітчизняним виробникам).

2 лютого генеральний управляючий Mittal Steel продемонстрував новий підхід до організації соціального обслуговування працівників – впровадження системи медичного страхування. В лютому був об’явлений конкурс для українських страхових компаній. Встановлені високі вимоги до програми медичного обслуговування.

Мирові угоди

Повідомлення ЗМІ про початок практичної роботи уряду щодо укладання мирових угод з власниками приватизованих об’єктів, виявились передчасними. Далі загального обговорення проблеми на засіданні уряду справи не просунулися. Нові повідомлення про будь-які акції уряду в цьому плані відсутні.

Офіціальних повідомлень з боку парламенту та уряду щодо правового забезпечення впровадження механізму укладання мирових угод також нема. Швидше за все

¹⁰ <http://www.economica.com.ua/top/article/8527.html>

¹¹ Коммерсантъ, №32, 28 февраля 2006. – С. 7

¹² <http://www.ukrrudprom.com/news/nkkrivor270106.html>

вирішення проблеми вже після виборів перейде до нового парламенту та уряду.

Роботу в цьому напрямку продовжує лише ФДМУ. В лютому проходили переговори з інвесторами стосовно підприємств ЗАТ “Лукор” і ВАТ “Херсонський бавовняний комбінат”.

ЗАТ “Лукор” – у ході попередніх переговорів інвестор ЗАТ “Лукойл-Нафтохім” погодився з пропозиціями ФДМУ щодо заміни внеску в статутний фонд ЗАТ “Лукор” у формі акцій на реальні інвестиції у розмірі 562 млн. грн. Ця угода між ФДМУ та інвестором виявилась першою, де обидві сторони домовились про доплату державі в обмін на відмову від претензій з приводу приватизації. Але підписання угоди, що було заплановано на 12 лютого, не відбулося через неявку представників ЗАТ “Лукойл-Нафтохім”. У зв’язку з цим голова ФДМУ В. Семенюк заявила, що Фонд продовжить судовий розгляд з приводу незаконності створення ЗАТ “Лукор” і повернення пакета акцій у власність держави з подальшим його перепродажем. Експерти відзначають, що ЗАТ “Лукойл-Нафтохім” все ж піде на поступки ФДМУ і погодиться на доплату.¹³

ВАТ “Херсонський бавовняний комбінат”. 10 лютого укладено між ФДМУ та ЗАТ “Волинський бавовняний комбінат” (покупець) додаткову угоду до договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ “Херсонський бавовняний комбінат”. В результаті покупець взяв на себе зобов’язання в обумовлений час погасити заборгованість по заробітній платі і перед державними кредиторами. В договорі передбачені конкретні обсяги завантаження виробництва сировиною на найближчі 3 роки з відповідними обсягами реалізації продукції. Врегульовані також питання проведення реструктуризації комбінату.¹⁴

Переділ власності

Правова невизначеність ситуації щодо перегляду результатів приватизації, яка

зберігається до останнього часу, почала провокувати відновлення акцій з переділу власності. Показовими в цьому плані є повторення в лютому 2006 р. спроб силового захоплення обленерго, які, за твердженням ЗМІ, організовані російським бізнесменом Костянтином Григоришиним.¹⁵ У захваті “Чернігівобленерго”, наприклад, брало участь близько 40 осіб приватної охоронної фірми. В ході акції був пошкоджений пульт управління, що створило загрозу для стабільного енергопостачання. Аналогічні акції стосовно обленерго, були здійснені рік тому – у лютому 2005 р., коли в країні спостерігався пік революційних настроїв, спрямованих на відновлення “справедливості” в приватизації.

Приватизація (січень)

Процес роздержавлення

ФДМУ надав офіційну інформацію про хід приватизації за січень 2006 року. Темпи роздержавлення в січні 2006 р. виявились помітно нижчими, ніж у січні 2005 р. І це при тому, що в січні 2005 р. діяв мораторій на приватизацію. За січень 2006 р. було продано 38 об’єктів державної власності, що на 5 об’єктів або на 11,6% менше, ніж у січні 2005 р. Структура приватизованих об’єктів за групами представлена таким чином: А – 44,7%, В – 5,3%, Д – 42,1%, Ж – 7,9%.

¹³<http://www.delo.ua/ru/news/3819.html?PHPSESSID=825496ff75251b16628492d1b0ca4890>

¹⁴http://www.spfu.gov.ua/ukr/news_big.php?id=1580&noanons=noanons&all_news=1&page=3, Коммерсантъ, №22, 14 лютого 2006. – С.9

¹⁵ Коммерсантъ, №29, 23 лютого 2006. – С.1

Таблиця 1

**Інформація про кількість об'єктів,
що змінили форму державної власності***

	Всього	В тому числі за групами				
		А	В, Г	Д	Е	Ж
2004	1236	774	38	264	37	123
2005	890	549	11	234	19	77
Січень	43	24	4	12	2	1
2006						
Січень	38	17	2	16	0	3

*<http://www.spfu.gov.ua/ukr/reports/analit/200601.pdf>

До об'єктів великої приватизації, роздержавлених у січні 2006 р., належать ВАТ “СПМК-523” (м. Київ) та ВАТ “Новгородський машинобудівний завод” (Донецька обл.).

15 лютого відбувся конкурс з продажу 93,45% пакета акцій ВАТ “Гама” (м. Запоріжжя). Переможцем його було визнано ЗАТ “Компанія Радіо Крок”, яка запропонувала 13,8 млн. грн. Процедура роздержавлення завершиться у березні.¹⁶

Наказом ФДМУ №192 від 02.02.2006 р. затверджений помісячний план-графік виставлення на продаж у 2006 році пакетів акцій господарських товариств та холдингових компаній. Продаж державних пакетів акцій (часток) 475 підприємств має забезпечити планові грошові надходження до Державного бюджету України.¹⁷

Таблиця 2

**Пооб'єктний план-графік виставлення
на продаж пакетів акцій господарських товариств і
холдингових компаній в 2006 р.**

Дата публікації інформації по продажу	Кількість об'єктів	
	Одиниць	Частка, %
I квартал	134	28,2
II квартал	102	21,5
III квартал	47	9,9
IV квартал	192	40,4
Всього	475	100

Продаж основної частини об'єктів запланована на IV квартал 2006 р. – 40,4%. Серед запропонованих до продажу об'єктів переважають дрібні пакети акцій. Пакети акцій розміром менш 25% становлять 55,8%. Частка контрольних пакетів акцій, якими

готова поступитися держава, становить лише 13,7%.

Таблиця 3

**Розподіл підприємств, запланованих на продаж
у 2006 р., за розмірами пакетів акцій (частка у
статутному фонді, %)**

Частка у статутному фонді	Кількість об'єктів	
	Одиниць	Частка
До 25%	265	55,8
Від 25% до 50%	145	30,5
Від 50% до 100%	65	13,7
Всього	475	100

Уряд визначив цей перелік недостатнім для виконання плану надходжень коштів до бюджету. У лютому ФДМУ подав Кабінету Міністрів України 2 переліки додаткових об'єктів на роздержавлення у 2006 р. До них включені 43 підприємства, в тому числі 12 великих. За оцінками ФДМУ, надходження в Державний бюджет від продажу цих великих підприємств можуть скласти близько 6 млрд. грн., що майже втричі перевищує запланований обсяг – 2,1 млрд. грн. (табл. 4).

До переліку великих підприємств включені інвестиційно привабливі об'єкти. Але переважна їх частина має складні проблеми, на розв'язання яких необхідний тривалий час. Так, чотири підприємства - ВАТ “Росава”, “Сумихімпром”, “Луганськ-тепловоз” і Северодонецьке державне виробниче підприємство “Об'єднання “АЗОТ” – є предметом судових розглядів. До розв'язання цих судових справ розпочати процедуру приватизації буде неможливо. Київський мотоциклетний завод планується продати разом із земельною ділянкою, на якій він розташований. Правове оформлення нової процедури, як було вказано вище, вимагає багато часу.

¹⁶ http://www.spfu.gov.ua/ukr/news_big.php?id=1605&noanons=noanons&all_news=1&page=2

¹⁶ http://www.spfu.gov.ua/ukr/news_big.php?id=1613&noanons=noanons&all_news=1&page=2

¹⁷ Інвестгазета (нормативна база), №7(535), 21 лютого 2006. – С.23-34

Таблиця 4

**Додатковий перелік великих підприємств на роздержавлення у 2006 р.,
поданий на розгляд Кабінету Міністрів України**

Назва підприємства	Пакет акцій, запропонованих до продажу, %	Номінальна вартість пакета, млн. грн.	Прогнозна вартість пакета, млн. грн.
ВАТ "Суміхімпром"	100		5000,0
ВАТ "Київський мотоциклетний завод"	100	7,5*	100,0
ВАТ "Завод напівпровідників" (м. Запоріжжя)	99,994	63,6	63,6
ВАТ "Росава"	74,62	51,7	51,7
ВАТ "Завод "Маяк"	83,3	16,8	50,0
ВАТ "Лізингова компанія "Украгромашінвест" (м. Київ)	50,08	29,2	40,0
ВАТ "НПФ "Луганські акумулятори"	50	18,775	18,775
АХК "Укрнафтопродукт"*	50% + 1 акція	15,2	15,2
ДАХК "Укрпапірпром"**	100	12,5	12,5
ВАТ "Білопольський машинобудівний завод"	100	***	***
Сєверодонецьке державне виробниче підприємство "Об'єднання "АЗОТ"	100	***	***
ВАТ «ХК "Луганськтепловоз"	76	41,6	500,0
Всього	-	-	

* Номінальна вартість статутного фонду

** Затверджено окремими розпорядженнями КМУ №481-р від 30.11.05 р.

*** Вартість не оголошена

Надходження в бюджет

Таблиця 5

**Надходження до загального фонду Державного
бюджету від приватизації державного майна¹⁸**

Роки	План,	Перераховано в бюджет	
		Сума, млн. грн.	Виконання річного плану, %
2004	5162,21	9501,5	184,05
2005	6911,2 8573,82**	20686	241,27
Січень		102,5	1,2
2006	2100,19		
Січень		17,8	0,8

*http://www.spfu.gov.ua/ukr/reports_spfu.php

**Зміни відповідно до Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державний бюджет на 2005 рік" від 03.11.2005 №3050-IV

На 2006 р. встановлені знижені порівняно з 2005 р. планові показники надходжень коштів від приватизації в бюджет. Переглянутий план на 2005 р. складав поряд 8,6 млрд. грн., план на 2006 р. – лише 2,1 млрд. грн. або менше в 4,1 рази. За січень 2006 року до державного бюджету від продажу державних об'єктів надійшло 17,8 млн. грн., що становить 0,8% від річного плану надходження коштів від приватизації. Це набагато менше, ніж надійшло коштів від приватизації до бюджету в січні попереднього 2005 р. У січні минулого року до бюджету було перераховано на 84,7 млн. грн. або в 5,75 разів більше, ніж у січні 2006 р.

¹⁸ http://www.spfu.gov.ua/ukr/reports_spfu.php

Управління державними корпоративними правами (лютий)

Портфель корпоративних прав держави

Станом на 24.02.2006 р. під управлінням ФДМУ знаходилося 1188 корпоративних прав. Це становить близько 90% усіх корпоративних прав держави. Порівняно з даними на 27.01.2006 р. станом на 24.02.2006 р. спостерігається незначне скорочення портфеля корпоративних прав держави, якими управляє ФДМУ. За вказаний період їх кількість зменшилась на 1%. Це відбулося за рахунок зменшення в складі портфеля державних корпоративних прав, якими управляє ФДМУ, дрібних пакетів акцій (до 25%). Поряд зі зменшенням дрібних пакетів акцій спостерігається, навпаки, збільшення

середніх і великих пакетів. Таким чином, наш моніторинг показав, що протягом 2005 р. і зараз у 2006 р. спостерігається стала тенденція до поліпшення структури портфеля державних корпоративних прав в цілому.

Портфель корпоративних прав держави має такий вигляд: 915 відкритих акціонерних товариств, створених у процесі приватизації та корпоратизації; 32 державних холдингових компаній, акціонерних товариств і державних акціонерних товариств; 120 акціонерних товариств, створених за участі ФДМУ; 121 акціонерне товариство, що знаходиться на обліку у інших органів влади.

Таблиця 6

Зміна структури державних корпоративних прав

	На 23.12.2005		На 27.01.2005		На 24.02.2006	
	одиниць	%	одиниць	%	Одиниць	%
Всього, в тому числі:	1195	100	1199	100	1188	100
Від 0% до 25%	477	39,9	418	34,9	403	33,9
Від 25% до 50%	431	36,1	390	32,5	391	32,9
Від 50% до 75%	117	9,8	99	8,3	101	8,5
Від 75% до 100%	170	14,2	292	24,4	293	24,7

*<http://www.spfu.gov.ua/ukr/reports/analit/20060227.pdf>

Надходження до державного бюджету дивідендів та орендної плати

За даними Державного казначейства України станом на 03.03.2006 р. до державного бюджету від оренди надійшло коштів на суму 49,05 млн. грн., що

становить 17,52% від річного плану. В той же час надходження до бюджету частини прибутку (доходу) господарських товариств та дивідендів становило лише 0,53 млн. грн. порівняно з планом 3560 млн. грн.

Таблиця 7

Надходження в державний бюджет дивідендів та орендної плати станом на 3 березня 2006 р., млн. грн.*

	План на 2006 р.	Факт на звітну дату	% виконання річного плану
Дивіденди	3560,1	0,53	0
Орендна плата	280,0	49,05	16,41

*http://www.spfu.gov.ua/ukr/news_big.php?id=1657&noanons=noanons&all_news=&...